

教える 育てる

秋大研究室へようこそ



秋田大学教育文化学部

次の推論は正しいだろうか。患者は治療どころか、「安楽死させるべきだ」という結論の善悪は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

「この百歳の患者は重死させるべきだ」という結論は、科学的に事実を論理的に判断は避けて通れない病氣である。この薬はその論になつてしまふ。だから、究明しても答えられない。

誰もが倫理的主体に

立花 希一

(欧米文化講座教授)

経済学ですら、当為を述べているわけではない。「失業率を下げるには金融政策の善悪に関する倫理的判断は、科学者だけ

ではなく、すべての人に開かれている。だから

「百歳以上のことは事実である」という経済学が有効である」という経済学の主張は当為ではない。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。

「百歳以上のことは事実である」という経済学が有効である」という経済学の主張は当為ではない。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。

「百歳以上のことは事実である」という経済学が有効である」という経済学の主張は当為ではない。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。倫理学者は当為について少く、事実関係の主張である。

秋大研究室へようこそ